

T.C.
AMASYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2026/276
KARAR NO : 2026/388

DAVACI :
EĞİTİM VE BİLİM GÜCÜ DAYANIŞMA SENDİKASI

VEKİLİ :

DAVALI : AMASYA VALİLİĞİ-[E-Tebligat]

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Amasya ili, rehber öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 2025 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme Sınavı kapsamında yapılan sözlü sınavdan 55,67 puan alarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Amasya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 20/06/2025 tarih ve 134750375 sayılı işleminin; yazılı sınavdan 68,75 puan alarak sözlü sınava girmeye hak kazandığı, sorulan sorulara doğru cevap verdiği, farklı sendikalara ayrımcılık yapıldığı için düşük puan verildiği, liyakat ilkesinin göz ardı edildiği, mülakata sürecine ilişkin hiçbir objektif kayıt ve belgenin bulunmadığı, idarenin takdir yetkisini aşarak keyfi davrandığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, dava konusu sınavın başarı düzeyini oluşturan puanların belirlenmesinde davacının bilgi ve yeterliliğinin objektif ve nesnel biçimde değerlendirilmesi gerektiği, kariyer ve liyakat ilkeleri uyarınca kamu hizmetinin ehil kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavda, ölçme ve değerlendirme esaslarına uygun ve objektif bir değerlendirme yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka ve objektif kriterlere uygun olarak tesis edildiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Amasya İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra esas hakkında gereği görüldü:

Dava, Amasya ili, rehber öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 2025 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme Sınavı kapsamında yapılan sözlü sınavdan 55,67 puan alarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Amasya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 20/06/2025 tarih ve 134750375 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde, "sınıflandırma", "kariyer" ve "liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlendikten sonra, "Sınıflandırma", Devlet kamu hizmetleri görevlerini ve bu görevlerde çalışan Devlet memurlarını görevlerin gerektirdiği niteliklere ve mesleklere göre sınıflara ayırmak; "Kariyer", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanını sağlamak; "Liyakat" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

05/02/2021 tarih ve 31386 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde**; "(1) Bu Yönetmeliğin amacı, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı resmî eğitim kurumları yöneticiliklerini ikinci görev olarak yürüteceklerin görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmüne, **"Sözlü sınav komisyonunun oluşumu ve çalışma usulü" başlıklı 12. maddesinde**, "(1) Sözlü sınav komisyonu; il millî eğitim müdürünün ya da görevlendireceği bir il millî eğitim müdür yardımcısı, ilçe millî eğitim müdürü veya il millî eğitim müdürlüğü insan kaynaklarından sorumlu şube müdürünün başkanlığında, il millî eğitim müdürünce il/ilçe millî eğitim şube müdürleri arasından belirlenecek iki üyeden oluşur. Aynı usulle birer yedek üye belirlenir. (2) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. (3) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya komisyon başkanının



T.C.
AMASYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2026/276
KARAR NO : 2026/388

çağrısı üzerine yedek üye katılır. Komisyon kararları oy çokluğu ile alınır. (4) Sözlü sınav komisyonu başkan ve üyeleri, boşanmış olsalar dahi eşlerinin, ikinci derece dâhil olmak üzere ikinci dereceye kadar kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının katıldığı sözlü sınavlarda görev alamaz. (5) Sözlü sınav komisyonunun sekreteryaya işlemleri, il millî eğitim müdürlüklerinin insan kaynakları hizmetlerinden sorumlu şube müdürlüğünce yürütülür." hükmüne, "**Sözlü sınav komisyonunun görevleri**" başlıklı **13. maddesinde**, "Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır: a) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak, sözlü sınavları Ek-3'te yer alan Sözlü Sınav Formuna göre yapmak ve değerlendirmek. b) Sözlü sınav sonuçlarının duyurulmasını sağlamak. c) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak. ç) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmüne, "**Yönetici Görevlendirmede İzlenecek Yöntem**" başlıklı **15. maddesinin 1. fıkrasında**, "Bu Yönetmelikte öngörülen genel ve özel şartları taşıyarak kaydıyla müdür, müdür başyardımcılığı veya müdür yardımcılığına ilk defa görevlendirilecekler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunup hâlen öğretmen olarak görev yapanlar, ilk defa görevlendirme kapsamında başvuruda bulunabilir. Yöneticiliğe ilk defa görevlendirme yazılı sınav, Ek-1'de yer alan Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme ve Ek-3'te yer alan Sözlü Sınav Formu üzerinden yapılacak sözlü sınav sonuçlarına göre yapılır." hükmüne, "**Yazılı sınav**" başlıklı **18. maddesinin 1. fıkrasında**, "Yazılı sınav duyurusunun son günü itibarıyla 5 inci, 6 ncı ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyanlar arasından yönetici olarak ilk defa görevlendirilecekleri belirlemek amacıyla Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğünce veya Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca çoktan seçmeli yazılı sınav yapılır. Bu sınavda 100 puan üzerinden 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır." hükmüne, "**Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları**" başlıklı **23. maddesinde**, "(1) Sözlü sınavda adaylar; a) Yazılı sınav konuları (mevzuat ve genel kültür): %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20, c) Temsil kabiliyeti, liyakati, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu: %20, ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı: %20, d) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20 yönlerinden, konuların ağırlık derecelerine göre sözlü sınav komisyonu tarafından değerlendirilir." hükmüne, "**Sözlü Sınav**" başlıklı **24. maddesinde**, "(1) Yazılı sınav puanı ile Ek-1'de yer alan Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre alınan puanın aritmetik ortalaması sonucunda oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, eğitim kurumlarının boş bulunan yönetici sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır. (2) Müdür, müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığı için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, 23 üncü maddede belirtilen sözlü sınav konuları ve ağırlıkları dikkate alınarak Ek-3'te yer alan Sözlü Sınav Formu üzerinden sözlü sınav komisyonunca 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. (3) Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır." hükmüne, "**Sözlü sınav sonuçlarının duyurulması ve itiraz**" başlıklı **25. maddesinde**, "(1) Sözlü sınav sonuçları, sınavların tamamlandığı tarihten itibaren en geç on iş günü içinde il millî eğitim müdürlüklerinin internet sitesinde duyurulur. (2) Sözlü sınav sonuçlarına, sonuçların açıklandığı tarihten itibaren en geç beş iş günü içinde ilgili il millî eğitim müdürlüğüne itiraz edilebilir. Bu itirazlar en geç beş iş günü içinde sözlü sınav komisyonunca incelenerek karara bağlanır. İtiraz sonuçları, il millî eğitim müdürlüklerince itiraz sahiplerine duyurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yukarıda aktarılan Yönetmeliğin ekinde bulunan **Ek-3 Sözlü Sınav Formu'nun "Açıklamalar" başlıklı kısmının 3. maddesinde**, "Adayın soruya verdiği cevap ile yetersiz görülenler bakımından yetersiz görülme nedenleri komisyon başkanı veya görevlendireceği bir üye tarafından Bölüm C'de belirtilecektir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Amasya ili, ... rehber öğretmen olarak görev yapan davacının, 2025 yılı Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme Sınavının yazılı kısmından 68,75 puan alarak başarılı olduğu, ilgili Yönetmelik hükümleri kapsamında 27/05/2025 tarihinde gerçekleştirilen sözlü sınava katılan davacının, sözlü sınav komisyonu üyelerince ortalama 55,67 puan takdir edilmek suretiyle başarısız sayıldığı, davacı tarafından 10/06/2025 tarihli dilekçe ile sözlü sınav sonucuna itiraz edildiği, yapılan itirazın Amasya Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 20/06/2025 tarih ve 134750375 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine davacı tarafından, sözlü sınavda başarısız sayılmasına dair işlem ile anılan işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Sözlü sınavların, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakati ölçmek, adayın mesleğine uygun yeteneğe, kültüre, sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılacağı açıktır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel



T.C.
AMASYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2026/276
KARAR NO : 2026/388

amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde belirlenen en başarılı adaydan başlayarak mesleğe en uygun kişinin belirlenmesidir.

Kamu hizmetlerinin kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde yapılması esas olup, bunun ise sınava katılan adaya ilişkin değerlendirme kriterlerinin belirlenmesi, bu kriterlerden gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden, ilgilinin başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgelere dayandırılması mümkün olan kriterlerin ise somut bilgi ve belgeler ile kanıtlanması, bu doğrultuda soruların hazırlanması, her adaya sorulan soruların ve adayın verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi halinde mümkün olabileceği açıktır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, sözlü sınav komisyonunun bir başkan ve iki üyeden oluştuğu, sözlü sınavda bilgi düzeyinin ölçülmesi amacıyla mevzuat ve genel kültür konuları kapsamında önceden hazırlanan iki adet sorunun davacıya sorulduğu, davacının her iki soruya da doğru cevap vermesi sebebiyle, üç kişilik komisyon üyelerinin her biri tarafından her bir soru için 20'şer puan verildiği, bir başkan ve iki üyeden oluşan sınav komisyonu tarafından 20 puan üzerinden değerlendirilen yazılı sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi haricinde yer alan ve 20 tam puan üzerinden yapılan değerlendirmede ise; bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade ve muhakeme yeteneği yönünden; 10, 8 ve 10 puan takdir edildiği, temsil kabiliyeti, liyakati, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu yönünden; 10, 8 ve 6 puan takdir edildiği, özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı yönünden; 8, 10 ve 10 puan takdir edildiği, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı yönünden ise; 7, 10 ve 10 puan takdir edildiği görülmektedir.

Davacının, yazılı sınav konuları (mevzuat ve genel kültür) alanında sorulan her iki soruyu da doğru cevaplaması nedeniyle bu alandan tam (20) puan verilmesinde herhangi bir aykırılık bulunmamakla birlikte, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, temsil kabiliyeti, liyakati, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı konularında herhangi bir soru sorulmadığı, bu alana ilişkin puanlamanın komisyon üyelerinin genel gözlem ve kanaatine göre yapıldığı, toplam 80 puanlık bu bölüme ilişkin değerlendirmede davacıya 35,67 puan verildiği, anılan puanın verilmesinin açıklamasının ise "Bölüm C - Açıklama" kısmında "*Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, temsil kabiliyeti, liyakati, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, bilimsel ve teknolojik gelişmeleri açıklığı yeterli görülmemiştir*" şeklinde ibareye yer verildiği, anılan değerlendirmeleri haklı kılacak nitelikte bir bilgi veya belgenin yahut izlenimin de davalı idarece ortaya konulamadığı, belirtilen alanlarda davacıya düşük not takdir edilmesinin makul gerekçelerle izah edilemeyip şablon ifadeler kullanıldığı görülmüştür.

Bu durumda; davacının, sözlü sınav değerlendirme ölçütleri arasında yer alan ve her biri 20'şer puan üzerinden değerlendirilen, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade ve muhakeme yeteneği, temsil kabiliyeti, liyakati, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı yönlerinden toplam 35,67 puan almasının gerekçelerinin davalı idare tarafından hukuken itibar edilebilir bir biçimde ortaya konulamadığı, bu haliyle yapılan sözlü sınavın, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve yargısal denetime imkân tanıyacak şekilde gerçekleştirildiğinin kabulüne olanak bulanmadığından, dava konusu işlemlerin hukuka ve mevzuata uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, bu kararın davacının sözlü sınavda başarılı olduğu sonucunu doğurmayacağı, davalı idare tarafından yukarıda belirtilen usule uyulmak suretiyle davacının yeniden sözlü sınava tabi tutulacağı da açıktır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle,

1-Dava konusu işlemlerin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 4.441,30-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL maktu vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,

4-Artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise hükmün



T.C.
AMASYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2026/276
KARAR NO : 2026/388

kesinleşmesinden sonra **re'sen davacıya iadesine,**

5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık** olmak üzere, **28/08/2026** tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	615,40	TL
Karar Harcı	:	615,40	TL
Vekalet Harcı	:	87,50	TL
YD Harcı	:	1.013,90	TL
YD İtiraz Harcı	:	1.683,10	TL
Posta Gideri	:	426,00	TL
TOPLAM	:	4.441,30	TL

