

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ DERECE DAVA DAİRESİ
Esas No : 2026/657
Karar No : 2026/1502

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ... ADINA E T M VE B L M GÜCÜ DAYANI MA
SEND KASI

VEKİL :

KARŞI TARAF (DAVALI) : M L L E T M BAKANLI İ
(E - tebligat adresi mevcuttur)

VEKİL :

STEMİN ÖZETİ : stanbul ili, ... ilçesi, ...

Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının, 2025 Yılı Milli Eğitim Bakanlığı'na Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Ataması kapsamında yapmış oldu u başvurunun reddine ilişkin i lemin iptali istemiyle açılan **davanın reddine yönelik olarak** stanbul 8. derece Mahkemesince verilen 27/11/2025 tarih ve E:2025/1195, K:2025/2250 sayılı karara karşı; proje okullarına atama hususunda idareye verilen takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak tesis edilmedi i ve bu kapsamda bir denetleme yapılmadı ı iddialarıyla istinaf ba vurusunda bulunularak kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren stanbul Birinci Derece Dava Dairesince i in gere i görü lüdü:

Dava; stanbul ili, ... ilçesi, ... Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının, 2025 Yılı Milli Eğitim Bakanlığı'na Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Ataması kapsamında yapmış oldu u başvurunun reddine ilişkin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde; "Bu Kanunun temel ilkeleri şunlardır: ... C) Liyakat: Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin e it imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenli e sahip kılmaktır."

7528 sayılı Öğretmenlik Mesle i Kanunu'nun,

"Temel ilkeler" ba lıklı 4. maddesinde; "(1) Öğretmen ve yöneticilerin;

- Nitelikleri ile görev, yetki ve sorumluluklarının öğretmenlik mesle inin gereklerine uygun olarak belirlenmesi,
- Atama, görevlendirme ve meslek içinde ilerlemelerinde liyakat ve kariyer esaslarına uyulması,
- Eğitim öğretimi faaliyetleri ve meslekleriyle ilgili kararlara katılımlarının teşvik edilmesi ve bunun için uygun ortamların sağlanması,
- Mesle e giri öncesinde yeti tirilmelerinin ve meslek içinde sürekli geli imlerinin sağlanması, esastır."

22. maddesinde, "(1) Yurt içi veya yurtdışı nda, yerli veya yabancı kurum ve kuruluş larla veya ba ka ülkelerle i birli i anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve



T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
B R NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2026/657
Karar No : 2026/1502

kurumlara, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan okul ve kurum olarak seçilenler ile Bakan onayıyla do rudan Bakanlık merkez te kilatına ba lanan kurumlara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(2) 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan ö retim elemanlarına birinci fıkrada kapsamında okul müdürlü ü görevi verilebilir.

(3) Ö retim elemanları ile Bakanlık kadrolarında görev yapmakta olan ö retmenlerin bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun, 657 sayılı Kanun ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümleri uygulanmaz. Bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmı hak do urmaz."

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin (Dava konusu Yönetmeli in yayımlandı ı tarihte yürürlükte bulunan hâllerile),

37. maddesinde; "(9) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) (Mülga:10/10/2024-7528/36 md.) Yurt içi veya yurt dı ında, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla ması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli e itim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla do rudan Bakanlık merkez te kilatına ba lanan kurumlara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(10) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) (Mülga:10/10/2024-7528/36 md.) Ö retim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan ö retmenlerin dokuzuncu fıkrada kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkrada kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmı hak do urmaz."

08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî E itim Bakanlı ına Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli inin,

1. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeli in amacı, Millî E itim Bakanının onayıyla özel program ve proje uygulayan e itim kurumu olarak belirlenen yurt içinde ve yurt dı ında, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla maları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli e itim reformu ve programları uygulayan okullara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerine ili kin usul ve esasları düzenlemektir.

(2) Bu Yönetmelik, Millî E itim Bakanının onayıyla belirlenen özel program ve proje uygulayan e itim kurumlarına yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerini kapsar."

3. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen; ...) Proje okulu: Yurt içinde ve yurt dı ında, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla maları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli e itim reformu ve programları uygulayan okul ve kurumu, ... ifade eder"

4. maddesinde; "(1) Ö retmen olarak atanacaklarda a a ıdaki artlar aranır:

a) Okul/kurumlarda 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri kapsamında ö retmen olarak görev yapıyor olmak.

b) Adaylık süresi dâhil en az dört yıl ö retmenlik yapmı olmak.

c) Zorunlu çalı ma yükümlülü ü öngörülen yerler dı ındaki proje okullarına atanacaklar bakımından, ilgili mevzuata göre zorunlu çalı ma yükümlülü ünü tamamlamı , erteletmi ya da bu yükümlülükten muaf tutulmu olmak.



T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
B R NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2026/657
Karar No : 2026/1502

(2) Ö retmen ihtiyacının birinci fıkra kapsamında kar ılanamaması durumunda, öncelikle birinci fıkranın (b) bendinde öngörülen süre dikkate alınmaksızın di er artlara göre, bu ekilde de ihtiyacın kar ılanamaması hâlinde ilk atama yoluyla kar ılanabilir.

(3) Ö retmen ihtiyacı, öncelikle proje okulunun bulundu u ildeki okul/kurumlarda görev yapan ö retmenler arasından atama yapılarak kar ılanır. htiyacın bu ekilde kar ılanamaması durumunda, di er illerdeki okul/kurumlarda görev yapan ö retmenler arasından da atama yapılabilir."

7.maddesinde; "(1) Ö retmenler dört yıllı ına atanır.

(2) Yöneticiler dört yıllı ına görevlendirilir.

(3) Aynı unvanla aynı proje okulunda sekiz yıldan fazla süreyle ö retmen veya yönetici olarak görev yapılamaz."

10. maddesinde; "(1) Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllı ına atama yapılır. Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Ö retim elemanları, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesine göre proje okullarında ders vermek üzere görevlendirilebilir.

(3) Ö retmen atamalarına ili kin i ve i lemler, Genel Müdürlükçe belirlenen takvime göre yapılır."

12. maddesinde; "(1) Ö retmenler ve yöneticiler görev sürelerini tamamladıklarında, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okulları dı ndaki okul/kurumlara ö retmen olarak atanmak üzere il emrine atanır."

Geçici 1. maddesinde; "(1) Ö retmenlerin proje okullarındaki görev sürelerinin hesaplanmasında (De i ik ibare:RG-27/6/2023-32234) 6/7/2020 tarihinden önce yapılan görev süreleri dikkate alınmaz."

01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî E itim Bakanlığı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli inin,

13. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte aranan artları ta ıyan ö retmenler arasından e itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlü ün inhası, nsan Kaynakları Genel Müdürlü ünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllı ına atama yapılır. E itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde ba arı gösteren ö retmenlerin görev süresi ilk atamadaki usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Proje okullarına 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesine göre ö retim elemanları ders vermek üzere görevlendirilebilir. Görevlendirilecek ö retim elemanlarında bu Yönetmelikte belirtilen artlar aranmaz.

(3) (Ek fıkra: RG:6/7/2018-30470) Ö retmen atamalarına yönelik inhalar 01-31 Mayıs tarihleri arasında nsan Kaynakları Genel Müdürlü üne bildirilir. Ö retmen atamalarına ili kin i ve i lemler, ders yılının ba lama tarihinden önce sonuçlandırılır."

Hükümlerine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, stanbul ili, ilçesi,

Lisesinde ö retmen olarak görev yapan davacının, 2025 Yılı Millî E itim Bakanlığı ına Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Ataması kapsamında yapmı oldu u ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tir.

Ö retmen olan ba ka bir ki i tarafından proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i lem ile bu i lemin dayana ı olan Millî E itim Bakanlığı ına Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli i'nin 10. maddesinin 1. fıkrasındaki "Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllı ına atama yapılır. Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danı tay'da açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddine yönelik



T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
B R NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2026/657
Karar No : 2026/1502

olarak Danıştay 2. Dairesince verilen 04.11.2025 tarih ve E:2025/2449 sayılı karara yapılan itiraz üzerine Danıştay 2. Daire Dava Daireleri Kurulu'nun 02.04.2026 tarih ve E:2026/162 sayılı kararıyla; "Yönetmeliğin 10. maddesindeki atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesi yönündendir;

7528 sayılı Ö retmenlik Mesleki Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğinin 1. maddesi ve 3. maddesinin () bendi uyarınca proje okulları; yurt içi veya yurtdışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan, ulusal veya uluslararası proje yürüten, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ile programlarının tatbik edildiği, diğer eğitim kurumlarından farklı ve özel bir statüye sahip kurumlardır.

7528 sayılı Kanun'un 22. maddesinin 3. fıkrasında yer alan, bu kurumlara yapılacak atama ve görevlendirmelerde 657 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin genel hükümlerinin uygulanmayacağına dair düzenleme, bu okulların özel nitelikli ve genel atama rejiminden ayrılan hukuki statüsünü ortaya koymaktadır.

Söz konusu kurumların eğitim sistemindeki bu konumlarının bir gereği olarak, ö retmen atama ve yönetici görevlendirme süreçleri; 7528 sayılı Ö retmenlik Mesleki Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile bu Kanun'la mülga edilen 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 9. fıkrasındaki amir hükümler uyarınca doğrudan Bakanın yetkisine bırakılmıştır. Anılan yasal düzenlemeler ve bu düzenlemelere dayanılarak yürürlüğe konulan Yönetmelik hükümleri ile bu okullardaki personel rejiminin; 657 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuatın sınavlara ve genel atama usullerine ilişkin hükümlerden ayrılarak, hizmetin etkinliği ve verimliliği odağında şekillenen, genel atama rejiminden istisna tutulmuş özel bir atama usulüne bağlanmıştır.

Dairenin, personel rejimine ilişkin işlemlerinde takdir yetkisine sahip olduğu kabul edilmekle birlikte; bu yetkinin Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesi uyarınca mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır. 7528 sayılı Kanun'un 4. maddesinde de ö retmenlik mesleğinin temel ilkeleri arasında sayılan "kariyer" ve "liyakat" esaslarının ihlalsiz bırakılmaması ve idari istikrarın korunabilmesi için, takdir yetkisinin kullanımını keyfiyetten uzaklaştıracak; nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli kriterlerin belirlenmesi "hukuki belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerinin gereğidir.

Yönetmeliğin 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ilk cümlesinde ö retmenlerin dört yıllık atama yapılacağı kuralı başlanmıştır; takip eden cümlede ise "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesine yer verilmiştir. Yönetmeliğin 4. maddesinde, anılan kurumların ö retmenlerine ilk atama aşaması için bir takım genel şartlar öngörülmüş olmasına rağmen, görev süresi uzatılacak ö retmenlerin belirlenmesinde esas alınacak bazı kriterleri veya somut değerlendirme ölçütlerine dair Yönetmelikte herhangi bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir.

Dava konusu düzenleme ile yürürlükten kaldırılan 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin 13. maddesinin 1. fıkrasında ise, görev süresi uzatılacak ö retmenler için "eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı göstermek" artının aranması görülmektedir.

Görev süresini uzatma işlemi, nitelikli gereği, ö retmenin ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık ilk görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansın, akademik başarıya katkısının ve hizmetin devamındaki yararlılığının somut verilerle değerlendirilmesini zorunlu kılan, ilk atama sürecinden mahiyet



T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
B R NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2026/657
Karar No : 2026/1502

itibarıyla farklı bir idari tasarruftur. Hizmetin gere i ve liyakat ilkesinin bir sonucu olarak; görev süresi uzatılacak ö retmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ölçütlerin, görevdeki ba arıyı ölçen nesnel, somut ve yargısal denetime elveri li bir içerikte olması gereklidir. Dava konusu düzenlemede, uzatma kararına dayanak te kil edecek hiçbir nesnel de erlendirme ölçütüne veya ba arı kriterine yer verilmemesi, idarenin takdir yetkisini hangi somut temellere dayalı olarak kullandı ının saptanmasını güçle tirerek, i lemin sebep unsuru yönünden yargısal denetimini zayıflatmakta olup; bu durumun hukuk devleti ilkesini zedeledi i anla ılmaktadır.

Bu itibarla; özel program ve proje uygulayan e itim kurumlarında dört yıllık görev süresi sona eren ö retmenlerin hangilerinin görevine devam edece inin belirlenmesinde objektif ve somut kriterler öngörmeyen, dava konusu Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmı tır." gerekçesiyle; tiraza konu Daire kararının, Yönetmeli in "Ö retmenli e atama" ba lıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmı tır.

Dava konusu bireysel i lem yönünden ise;...Davalı idare savunmasında, davacının ilgili e itim kurumundaki dört yıllık görev süresi boyunca sergiledi i mesleki performansına, akademik ba arıya katkısına veya hizmetin devamındaki yararlılı na ili kin olumlu ya da olumsuz herhangi bir de erlendirmeye yer verilmedi i görülmektedir. darece, tesis edilen i lemin gerekçesi olarak yalnızca mevzuatta öngörülen "dört yıllık görev süresinin dolmu olması" olgusuna, 7528 sayılı Kanun'un 22. maddesiyle tanınan "geni takdir yetkisine" atıf yapmakla yetinildi i anla ılmaktadır.

Oysa, hukuk devleti ilkesi uyarınca, idarenin takdir yetkisine sahip oldu u alanlarda dahi bu yetkiyi kamu yararı ve hizmet gerekleri do rultusunda, objektif verilere dayalı olarak kullanması zorunludur. darenin, davacının görev süresini uzatmama yönündeki iradesini hangi nesnel kriterlere dayandırdı ını ortaya koyamadı ı görülmektedir.

Öte yandan, uyu mazlı a konu bireysel i lemin dayana ı olan Yönetmeli in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin; -ayrıntısı yukarıda belirtildi i üzere- görev süresi uzatılacak ö retmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ba arı kriterleri ve somut de erlendirme ölçütlerini içermemesi nedeniyle, "eksik düzenleme" nedeniyle Kurulumuzca yürütmesi durdurulmu tur. Bu ba lamda; hukuka aykırılı ı saptanan bir düzenleyici i leme dayanılarak tesis edilen bireysel i lemin de hukuki dayanaktan yoksun kaldı ı açıktır.

Bu itibarla, davalı idare tarafından, davacının görev süresindeki ba arısızlı na veya hizmetin devamında yarar görülmedi ine dair nesnel bir veri sunulamadı ından, sadece "takdir yetkisi"ne atıf yapılarak tesis edilen i lemin; kamu görevlilerinin liyakat sistemine dayalı olarak güvenli e sahip kılınması ilkesiyle ba da madı ı sonucuna varılmı tır." gerekçesiyle, itirazın kısmen kabulü ile anılan kararın Yönetmeli in "Ö retmenli e atama" ba lıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesi ile bireysel i lemin yürütmelerinin durdurulmasına karar verilmi tir.

Bu durumda; uyu mazlı a konu bireysel i lemin dayana ı olan Yönetmeli in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin **eksik düzenleme nedeniyle yürütmesinin durdurulmu olması kar ısında**, hukuka aykırılı ı saptanan anılan düzenleyici i leme dayanılarak tesis edilen dava konusu i lemde bu yönden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
B R NC DAR DAVA DARESİ
Esas No : 2026/657
Karar No : 2026/1502

Açıklanan nedenlerle; davacının **istinaf ba vurusunun kabulüne**, stanbul 8. dare Mahkemesince verilen 27/11/2025 tarih ve E:2025/1195, K:2025/2250 sayılı kararın kaldırılmasına, **dava konusu i lemin iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 6.134,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan tebligat ücretinin mahkemesince davacıya iadesine, kararın taraflara tebli ine, 26.06.2025 tarihli ve 32938 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 27.03.2025 tarihli ve E:2024/189, K:2025/83 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 6. fıkrasının birinci cümlesinin "istinaf ba vurusunun kısmen veya tümünden kabulü hali" yönünden iptal edilmesi sebebiyle kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde **Danı tay nezdinde temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/06/2026 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

--

YARGILAMA G DERLERİ

Dava + istinaf A aması (Davacı):

Ba vurma Harcı	: 615,40 TL
Karar Harcı	: 615,40 TL
Y.D. Harcı	: 1.013,90 TL
Y.D. tiraz Harcı	: 1.683,10 TL
istinaf Ba vurma Harcı	: 2.002,00 TL
Posta Giderleri	: 205,00 TL
TOPLAM	: 6.134,80 TL

.D - F.K 23.06.2026

